



EsLoQueEs

EE-03

*“La verdad es la adecuación del intelecto con el ser,
según diga ser lo que es, y no ser lo que no es.”*

Tomás de Aquino



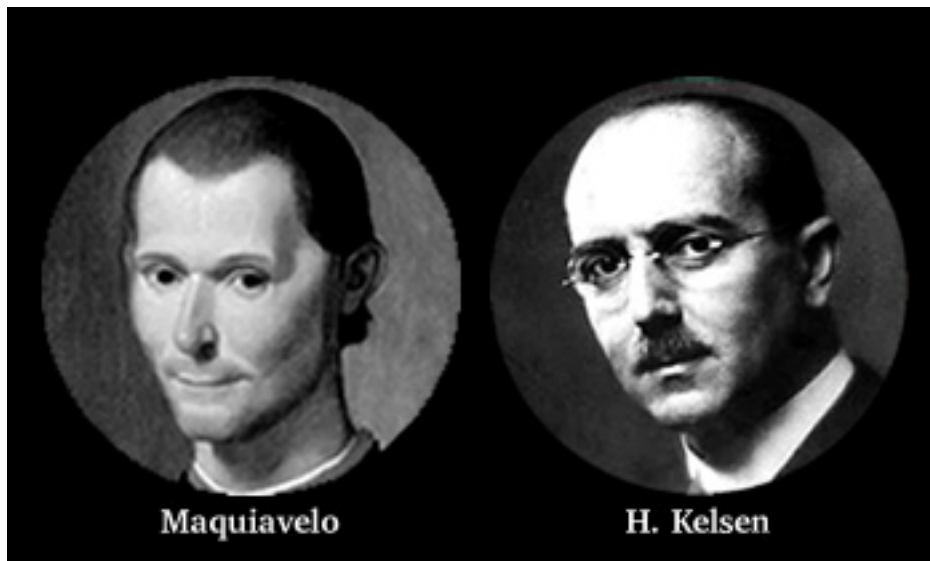
LOS ENEMIGOS DE LA DEMOCRACIA

Angel C Correa

Los enemigos de la Democracia son innumerables. Pertenecen a las más variadas categorías, comenzando por las concepciones teóricas que condicionan la democracia a meras apariencias. Luego tenemos a las ideologías totalitarias que, por principio, se definen como antidemocráticas, las que han dejado históricamente sus huellas de violencia y criminalidad. Por último, cabe destacar en el presente, la ideologización de la *'praxis sin teoría'*, en la que han terminado coincidiendo capitalistas y comunistas, esos enemigos a muerte de la Guerra Fria del pasado siglo.

Aquí nos detendremos en los personajes históricos que han contribuido a destruir los fundamentos intelectuales del ideal democrático.

1° Los Teóricos.–



El primero de estos personajes fue **Nicolás Maquiavelo** (1469-1527), cuya importancia incide sólo indirectamente en el sistema democrático, que no existía en su tiempo, sino en relación a su concepción de la política.

Antes de Maquiavelo se aceptaba, siguiendo a Aristóteles y a Cicerón – siglos IV y I antes de Cristo, en Grecia y Roma respectivamente –, que **la Política era parte de la Ética** y que, en consecuencia, los políticos podían y debían ser sancionados por su conducta inmoral. Que eso haya sido así en el orden práctico es ciertamente discutible, pero al menos *la inteligencia del problema* era muy clara.

Pues bien, Maquiavelo rompió con esa perspectiva al afirmar que **la política debe responder a la ‘conveniencia’ de los gobernantes, lo que implica la eliminación de la Ética**. Esa es la raíz de la corrupción del sistema democrático, en el que la política está dominada por la habilidad de usar la manipulación y falsificación de la verdad para conseguir el control y conservación del poder para beneficio personal.

2. Enseguida tenemos a un personaje menos conocido, pero igualmente pernicioso para el sistema democrático. Su nombre, **Hans Kelsen** (1881-1973), jurista y filósofo del derecho austríaco, autor de la Teoría Pura del Derecho, según el cual, en oposición a la Ley Natural, la ley tiene valor por el simple hecho de ser ley, sin importar si sirve a la justicia o a la injusticia o si conduce a la libertad o a la opresión de los ciudadanos.

Esto es lo que se llama ‘**positivismo jurídico**’.

En esto se basa su '*concepción relativista de la democracia*', es decir, una democracia sin conciencia de sí misma, subordinada exclusivamente a la voluntad de las mayorías circunstanciales, sean cuales sean sus métodos y propósitos.

2° Los Revolucionarios



Aquí cabe mencionar conjuntamente a **Carlos Marx** (1818-1883) y a **Vladimir Lenin** (1870-1924), porque sus puntos de vista teórico y práctico, respectivamente, se integraron a plenitud durante más de siete décadas (1918-1991), en la peor experiencia antidemocrática de la historia, tanto que mantuvo al mundo bajo la amenaza de una guerra de exterminio total.

El *marxismo-leninismo* es una visión teórica y práctica de naturaleza estrictamente totalitaria, 1°, porque excluye de toda participación a los ciudadanos que discrepan, 2°, porque es implementada exclusivamente por un partido único, el partido comunista, y, 3°, porque todos los gobiernos controlados por los partidos comunistas, en todo tiempo y lugar, así lo han puesto en práctica sin restricciones. De allí que su legado consistió en cientos de millones de personas desplazadas, humilladas y torturadas, de las cuales más de 100 millones fueron asesinadas en el siglo XX.

Luego, destaca **Antonio Gramsci** (1891-1937), fundador, en 1921, del partido comunista italiano conforme al modelo marxista-leninista impuesto por la Unión Soviética.

Su preocupación más notable, para efectos de este escrito, consistió en que, como la estrategia de la *'dictadura del proletariado'* no era viable en ese momento en Europa, desarrolló una nueva tesis sobre el camino a seguir para la conquista del poder total. En ella, Gramsci desarrolla el concepto de *'hegemonía'*, referido a la conquista democrática del poder mediante las más amplias alianzas *'progresistas'*, de manera que, asegurada eventualmente su permanencia en el poder, conduzcan en definitiva a la posibilidad de asumir el poder total por los marxistas.

En la práctica, los **neo-marxistas** de hoy coinciden en que la *'actualización'* de esa tesis – fuera del contexto leninista en que Gramsci la formuló en la década de los 30 –, es de la mayor utilidad para superar el desprestigio creado por su pasado criminal. Así tendrían, además, la ventaja de centrar la atención en la amplia aceptación actual, a niveles sociales y culturales, del concepto marxista de *'praxis sin teoría'*, no por obra del marxismo, sino de su enemigo mortal de antaño, el capitalismo.

3° Los Capitalistas.



Veamos ahora a los personajes que confirman la amenaza de la *'praxis'* centrada exclusivamente en el éxito económico. Ellos fueron:

- **David Rockefeller** (1915-2017), magnate bancario estadounidense que propuso, como objetivo estratégico principal, alcanzar la coherencia orgánica del capitalismo global. He aquí sus palabras al respecto.

“Algunos creen incluso que somos parte de una maquinación secreta que trabaja contra los mejores intereses de los Estados Unidos, caracterizando a mi familia y a mi como “internacionalistas”, y de conspirar con otros alrededor del mundo para construir una política y una estructura económica global más integrada – en una palabra, si les parece, un solo mundo.

“Si esa es la imputación, soy culpable, y me siento orgulloso de ello.”

Esta visión lo llevó a crear la ‘**Comisión Trilateral**’, organización privada cuyo fin es la cooperación intelectual entre sus miembros representativos de América del Norte, Europa Occidental y Japón.

- **Zbigniew Brzezinski** (1928-2017), académico polaco-estadounidense colaborador principal de Rockefeller, reconocido como el ideólogo principal del capitalismo global, a partir de la siguiente perspectiva que presentara en 1970:

“El marxismo representa una etapa vital y creativa adicional en la maduración de la visión universal del hombre. En mayor medida que cualquier modo previo de pensamiento político, el marxismo pone énfasis en el examen sistemático y riguroso de la realidad material y en las guías de acción derivadas de ese examen.”

Luego concluye que la politización de esa idea por el comunismo ha impedido una mayor aceptación y desarrollo como principio intelectual para el debido entendimiento del acontecer mundial.

- Por último, **Peter Sutherland** (1946-2018), globalista de la mayor alcurnia. Su interés personal por el problema de las migraciones llevó al Secretario General de las Naciones Unidas, Kofi Annan, a nombrarlo el 2006 como su representante especial en asuntos migratorios. Veamos como lo expuso:

“La necesidad de las migraciones es la clave para el desarrollo de los estados multi-culturales, porque los estados tienen que llegar a ser más abiertos, en términos de la gente que los habita, porque el mal intrínseco de las soberanías nacionales es que continúan cultivando un sentido de homogeneidad y diferencia respecto de otros. Eso es precisamente lo que se debiera socavar de la manera más eficiente posible.

“Creo en quebrar las fronteras. Creo en un federalismo que termine con las soberanías nacionales, como en el caso europeo, lo que también es deseable a nivel mundial, porque es una idea noble.”

Pues bien, esta visión de Sutherland – destinada abiertamente a eliminar las nacionalidades, sustento natural de los sistemas democráticos – ha sido asumida en su integridad por las Naciones Unidas bajo el lema **‘un mundo sin fronteras’**. A ello está destinado su último acuerdo: el Pacto Migratorio del 19 de Diciembre de 2018.

4° Los ingenuos.-

Por cierto, el espectáculo de estas tragedias humanas, expuestas con lujo de detalles en los medios de comunicación, contribuye a despertar las emociones más profundas de compasión y solidaridad. Sin embargo, **los líderes responsables de velar por los fines que les son propios** no pueden caer en reacciones puramente emocionales, como es el caso de estas palabras del **Papa Francisco**:

*“Los migrantes me plantean un desafío particular por ser Pastor de una Iglesia sin fronteras que se siente madre de todos. Por ello, exhorto a los países a una generosa apertura, que en lugar de temer la destrucción de la identidad local sean capaces de crear nuevas **síntesis culturales**.”*

Objetivamente, la forma y contenido de esta cita se presta a ser entendida, tanto al servicio del proyecto migratorio destructivo de la *‘identidad’* de las naciones-estado de la ONU, como a favor de la ambición histórica del islamismo de conquistar – por fin – el continente europeo.

En este último sentido, el Presidente de Turquía, **Tayyip Erdogan**, dirigiéndose a los emigrantes turcos en Europa, les ha dicho: *“Sois el futuro de Europa. Tened cinco hijos, no tres”*. Con ello actualizó la convicción islámica sobre su destino europeo:

“Conquistaremos Europa con el vientre de nuestras mujeres”.

Y esto es, exactamente, lo que está ocurriendo hoy en Europa: el crecimiento vegetativo de la población islámica está siendo muy alto – sin contar las migraciones masivas actuales –, mientras que en la población europea está pasando a ser negativo a causa de la aceptación sin límites del aborto y de la decadencia de la familia natural.

¿Cuántas décadas necesitará el crecimiento islámico en Europa para consumir la **‘síntesis cultural’** a la que exhorta Francisco que, a no dudarlo, pondría fin a lo que queda de la cultura cristiana europea, unida posiblemente al fin del Estado Vaticano?